



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. září 2016 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ladislavy Lužanové a přísedících Ludmily Hyské a Dagmar Markovičové **t a k t o :**

Obžalovaní

1) M [REDACTED] S [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Praze 8, bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] t. č. [REDACTED]

2) J [REDACTED] J [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Praze 2, bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], t.
č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Všechny,

u z n á v a j í s e v i n n ý m i , ž e

v přesně nezjištěné době, nejméně od 17. 5. 2013 do 26. 5. 2013, obž. M [REDACTED] S [REDACTED] jako odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Vinařice, okres Kladno, bez povolení užíval ke komunikaci s M [REDACTED] B [REDACTED] a obž. J [REDACTED] J [REDACTED] mobilní telefon zn. Nokia 2630 černostříbrné barvy se SIM kartou č. [REDACTED] volacího čísla [REDACTED], jehož prostřednictvím požádal svého známého obž. J [REDACTED] J [REDACTED], aby pro něho sehnal drogu pervitin, obž. J [REDACTED], přestože věděl o tom, že obž. S [REDACTED] je ve výkonu

trestu odnětí svobody, jeho žádosti vyhověl a dne 20. 5. 2013 ukryl do štětky na holení, u které provrtal držátko, dva sáčky s drogou pervitinem o hmotnosti 2,0516 g, droga obsahovala celkem 1,504 g čisté látky metamfetaminu, uvedené v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 zák. č. 167/1998 Sb., balík, obsahující, kromě dalších věcí, i tuto holicí štětku s ukrytou drogou poté na základě telefonického návodu obž. S [redacted] odeslala M [redacted] B [redacted] do věznice Vinařice na jméno odsouzeného K [redacted] B [redacted] a jako odesilatele uvedla jméno K [redacted] B [redacted], bytem [redacted],

přičemž obž. S [redacted] se tohoto jednání dopustil poté, co byl pravomocně odsouzen dne 6. 9. 2012 rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2 T 118/2012 pro trestný čin dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou,

t e d y obžalovaný M [redacted] S [redacted]

jednak úmyslně vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin spočívající v tom, že neoprávněně jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou nebo psychotropní látku nebo jed, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

jednak společným jednáním podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu,

obžalovaný J [redacted] J [redacted] společným jednáním

jednak neoprávněně jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou nebo psychotropní látku nebo jed,

jednak podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu,

■

T í m s p á c h a l i

obžalovaný M [redacted] S [redacted]

jednak zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku jako návodce ve smyslu § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný J [REDACTED] **J** [REDACTED]

jednak přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku,

jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku

a

o d s u z u j í s e

obžalovaný M [REDACTED] **S** [REDACTED]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s dozorem**.

obžalovaný J [REDACTED] **J** [REDACTED]

za tyto přečiny a sbíhající se přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku dílem dokonaný dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 2. 10. 2014, č. j. 14 T 74/2014-727 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu Praha ze dne 19. 2. 2015, č. j. 11 To 40/2014-764,

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s dozorem**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Praha – západ ze dne 2. 10. 2014, č. j. 14 T 74/2014-727 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu Praha ze dne 19. 2. 2015, č. j. 11 To 40/2014-764, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Naproti tomu se obžalovaná

M [redacted] B [redacted],

nar. [redacted] v Praze 2, t. č. na mateřské dovolené, trvale bytem [redacted]

podle § 226 písm. b) trestního řádu **z p r o š t ů j e** obžaloby pro skutek, že: po předchozí telefonické komunikaci s M [redacted] S [redacted] v přesně nezjištěné době, nejméně od 17. 5. 2013 do 26. 5. 2013 odeslala na základě telefonického návodu obž. S [redacted] balík, obsahující, kromě dalších věcí, i holicí štětku s ukrytou drogou pervitin o hmotnosti 2,0516 gramů, která obsahovala celkem 1,504 gramů čisté látky metamfetaminu, uvedené v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., do věznice Vinařice na jméno odsouzeného K [redacted] B [redacted] a jako odesílatele uvedla jméno K [redacted] B [redacted], bytem [redacted],

v němž byl spatřován přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný M [redacted] S [redacted] v přípravném řízení využil svého práva nevypovídat, k věci nevypovídal. V hlavním líčení pak doznal, že telefonoval z výkonu trestu J [redacted] J [redacted], který je jeho dlouholetým kamarádem, s nímž si pomáhají. Při rozhovoru mu řekl, že se má špatně, že mu chybí drogy, které bral na svobodě, že to v něm pořád je. Domluvili se tedy na tom, že mu do věznice drogy, konkrétně pervitin, J [redacted] J [redacted] pošle. Po několika dnech mu telefonoval znovu, při tomto rozhovoru už mluvili o tom, jaké množství drogy J [redacted] J [redacted] sehnal, a domlouvali se na tom, jak ho do věznice pošle. Potom spolu telefonovali znovu a v hovoru upřesňovali, jaké bude množství zasílané drogy. Domlouvali se také na tom, že balík bude zaslán na jméno spoluvězně K [redacted] B [redacted], aniž by o tom ovšem B [redacted] věděl, a také že balík pošle jeho sestra M [redacted] B [redacted]. S tou také telefonoval a požádal ji o zaslání balíku na jméno spoluvězně s tím, ať jako jméno odesílatele uvede B [redacted]. Skutečnost, že byl balík zasílán na jméno spoluvězně, odůvodnil tím, že neměl nárok na balík. Poté, co balík došel do věznice, šel si jej vyzvednout K [redacted] B [redacted]. Obžalovaný následně dostal obsah balíku, který byl nezávadný, jako tabák, věci na holení, sušenky, káva. Holicí štětku s pervitinem v balíku nebyly. Mobilní telefon, kterým telefonoval spoluobžalovaným J [redacted] a B [redacted], i SIM karta v něm vložená, patřily někomu ze spoluvězňů.

Obžalovaný J [redacted] v přípravném řízení a také v řízení před soudem shodně uvedl, že byl v telefonickém kontaktu s obžalovaným M [redacted] S [redacted], který byl v tu dobu ve výkonu trestu a který chtěl, aby mu poslal balík, hovořili konkrétně o pervitinu a o tabáku. O pervitinu, jeho množství, které v balíku pošle, hovořili několikrát. Aktivita sehnat mu drogy, nebyla na jeho straně. Do balíku pak společně se známým, jehož zná pod jménem T [redacted], připravili kromě tabáku a pervitinu, který obstaral právě T [redacted] a který společně uschovali do štětky na holení, také bříty, pěny na holení, čokolády, kávu, sušenky. Věci si pak odnesl T [redacted] a ten také zajistil jejich odeslání do věznice. M [redacted] B [redacted] on vůbec nezná.

Obžalovaný J. [redacted] potvrdil, že s obžalovaným S. [redacted] v době, kdy byl ve výkonu trestu, telefonicky hovořili vícekrát, vždy mu telefonoval M. [redacted] S. [redacted]. Telefonní číslo, z něhož volal, neměl uložené, neví ani, zda telefonoval vždy ze stejného čísla.

Obžalovaná B. [redacted] v přípravném řízení i v řízení před soudem doznala, že jí telefonicky kontaktoval její nevlastní bratr M. [redacted] S. [redacted], který v tu dobu vykonával trest odnětí svobody ve věznici Vlnařice. Na jeho žádost také převzala od jí neznámého muže věci, které jí předal v plastovém pytli. Ona tyto věci, na kterých jí nepřišlo nic zvláštního, jen přendala do krabice, na kterou napsala na žádost bratra jméno odsouzeného K. [redacted] B. [redacted] a jako odesílatele uvedla K. [redacted] B. [redacted] a adresu, kterou jí bratr řekl. Důvod uvedení těchto nepravdivých údajů jí obžalovaný S. [redacted] vysvětlil tím, že nemá svou balíčku. Ona tedy balík poslala podle jeho instrukcí, protože věděla, že si vězni balíčky vyměňují. O tom, že by balík obsahoval drogy, jí nebylo nic známo. Pokud jde o telefonát, nevěděla o tom, že bratr volal z mobilního telefonu a že hovor neměl povolený.

Skutkový děj kromě výpovědí samotných obžalovaných vyplývá ze záznamu Vězeňské služby České republiky (dále jen VS ČR, Věznice Vlnařice, z něhož bylo zjištěno, že dne 24. 5. 2013 prováděli příslušníci VS ČR výdej balíků. Při kontrole označil služební pes nárokový balík adresovaný do věznice pro odsouzeného K. [redacted] B. [redacted], nar. [redacted], jehož odesílatelem byla uvedena K. [redacted] B. [redacted], [redacted], pozitivní na omamné a psychotropní látky. V 12.15 hodin pak našli příslušníci VS ČR v dutině štětky na holení 2 igelitové sáčky s bílou krystalickou látkou. Ty byly zajištěny přivolanou Policií ČR jako věcná stopa, na štětce na holení a na plastové krabici od štětky na holení byly zajištěny daktyloskopické stopy. K. [redacted] B. [redacted] pak orgánům VS ČR sdělil, že K. [redacted] B. [redacted] je jeho sestřenice, nic nepovoleného si však neobjednal a neví, jak se do jeho balíku drogy dostaly. Tyto skutečnosti vyplývají též z protokolu o ohledání, náčrtku, protokolu o vydání věci a záznamu o použití služebního psa.

Nalezená krystalická látka byla podrobena odbornému kriminalistickému zkoumání z oboru chemie, z něhož vyplývá, že sáčky obsahovaly metamfetamin v koncentraci 73,3 % o celkové hmotnosti 1,504 g.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, pak bylo zjištěno, že zajištěné stopy nebyly upotřebitelné k dalšímu zkoumání, neboť nevykazují dostatečný počet charakteristických znaků k identifikaci.

Skutkový děj pak vyplývá také především ze záznamů telekomunikačního provozu, který byl nařízen soudem. Z nich vyplývá, že dne 20. 5. 2013 odsouzený M. [redacted] S. [redacted] několikrát telefonoval z věznice obžalovanému J. [redacted] J. [redacted], při telefonátech hovořili o tom, kolik toho bude, v jaké kvalitě, a jak to uschovali. Mezitím telefonoval obžalované B. [redacted], které nadiktoval jméno, které má napsat na balík, a koho má uvést jako odesílatele, aby to poslala rychle, že to potřebuje doručit do pátku. Dne 22. 5. 2013 pak opět telefonoval obžalovaný S. [redacted] s obžalovaným J. [redacted] a opět se bavili o tom, jak provrtávali štětku, zatlačili to dovnitř a zalepili, J. [redacted] říká, že to vypadá dobře, že budou zkoumat spíše tu hygienu.

Když soud hodnotil shora rozvedené důkazy, a to jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že tyto důkazy jsou v souladu a navzájem se doplňují. Především ze záznamů telekomunikačního provozu je zřejmé, že nejméně v době od 20. 5. do 22. 5. 2013 obžalovaný M. S. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice užíval bez povolení mobilní telefon ke komunikaci s obžalovanými J. J. a M. B. obžalovaného J. v rámci této nepovolené komunikace žádal, aby mu opatřili drogy a zaslali do věznice, domlouval se s ním, jak je má zabalit, a na základě jeho žádosti pak obžalovaný J. prostřednictvím další osoby drogy skutečně obstaral, společně s ní uschoval ve štetce na holení a takto upravenou štetku spolu s dalšími věcmi, jež měly být v balíku zaslány, byly touto osobou předány obžalované B., která je podle instrukcí zabalila do balíku, který do věznice Vinařice odeslala na jméno jiného odsouzeného s tím, že po dohodě s obžalovaným S. uvedla jiné jméno odesílatele.

Konkrétně šlo o 1,504 g pervitinu. Podle § 289 trestního zákoníku zákon (tím je zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách) stanoví, co se považuje za omamné látky a psychotropní látky. Omamnými a psychotropními látkami jsou tedy takové látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá, a jsou uvedeny v seznamech těchto látek. Omamné a psychotropní látky patří mezi návykové látky, které jsou definovány v § 130 trestního zákoníku jako látky způsobílé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Psychotropními látkami jsou látky ovlivňující psychiku člověka. Jejich seznam byl do 31. 12. 2013 uveden v přílohách č. 4 až č. 7 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, konkrétně v příloze č. 5 je uváděn amfetamin a metamfetamin. Zákon č. 167/1998 Sb. upravuje mimo jiné i zacházení s omamnými a psychotropními látkami, přípravky a prekursory. K zacházení s omamnými a psychotropními látkami a přípravky je třeba povolení k zacházení (§ 4 zák. č. 167/1998 Sb.). Jestliže není vydáno takové povolení ve smyslu § 8 zákona č. 167/1998 Sb., které vydává Ministerstvo zdravotnictví, jde o neoprávněné zacházení s nimi. Obžalovaný J. společným jednáním s další neustanovenou osobou pervitin, tedy omamnou a psychotropní látku neoprávněně jinému, tj. obžalovanému M. S. který v tu dobu vykonával trest odnětí svobody, na jeho návod opatřil, neoprávněně obstaral, a pro něj, tj. pro jiného, je přechovával, když je držel, měl je ve své moci, uschoval do štetky na holení, která byla určena k tomu, aby byla prostřednictvím další osoby, obžalované B., zaslána v balíku s dalšími věcmi do věznice obžalovanému S. Jen pro doplnění je třeba uvést, že na délce doby přechovávání nezáleží a že k trestnímu postihu stačí jakékoli množství takové látky.

Provedenými důkazy bylo tedy jednoznačně a bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že se obžalovaný S. dopustil jednání, které vedlo k tomu, že přiměl svého kamaráda, obžalovaného J. k tomu, aby pro něho opatřil drogu pervitin a ukryl ji do štetky na holení, která mu měla být následně v balíku poslána do věznice Vinařice v balíku, což také na návod obžalovaného S. učinila jeho nevlastní sestra, obžalovaná M. B. která podle návodu obžalovaného S. jako adresáta balíku uvedla K. B. a jako odesílatele K. B. Ze shodných výpovědí obžalovaných S. a J. totiž vyplývá, že k rozhodnutí obžalovaného J. opatřit a zajistit zaslání drogy do věznice obžalovanému S. došlo poté, co si obžalovaný S. stěžoval, že se má

špatně, že mu drogy ve věznici chybí. V balíku byla posléze pracovníky VS ČR uschovaná droga nalezena a jejím chemickým zkoumáním zjištěno, že šlo o pervitin, tedy psychotropní látku metamfetamin, uvedenou v době činu v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb. (v současné době je metamfetamin uveden v seznamu v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., vydaného na základě zmocnění v rámci novelizace zákona č. 167/1998 Sb.).

Účelem trestu je ochrana společnosti a nutnost zamezit pachateli v páchání dalších trestných činů a vést ho k tomu, aby se pro budoucnost páchání trestné činnosti vyvaroval. Tomu slouží různé převýchovné programy a další metody uplatňované v průběhu výkonu trestu. Zmařit výkon trestu znamená dosáhnout stav, kdy trest není vykonáván. K samotnému zmaření výkonu trestu nebo účelu trestu nemusí dojít, stačí, že pachatel jedná s cílem výkon trestu nebo účel trestu zmařit. Mařit účel trestu může jak osoba, která je ve výkonu trestu, tak i jiná osoba, osoba, která narušuje svými činy výkon trestu odnětí svobody. Mezi takové závažné jednání směřující ke zmaření účelu trestu pak náleží poskytování drog odsouzeným, užívání drog odsouzenými ve výkonu trestu, stejně jako nepovolené užívání telefonů.

Ze spisu Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2 T 118/2012 pak bylo zjištěno, že rozsudkem ze dne 6. 9. 2012, byl obžalovaný S. [redacted] odsouzen pro trestné činy nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látka a jedy podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců. Co se týče obžalovaného S. [redacted], ten svým jednáním naplnil po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkových podstat jednak zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku jako návodce ve smyslu § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, jednak přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku.

Co se pak týče obžalovaného J. [redacted], který s obžalovaným S. [redacted] opakovaně telefonicky komunikoval, ač mu bylo jako osobě, která již sama byla ve výkonu trestu, známo, že obžalovaný S. [redacted] ve výkonu trestu odnětí svobody nemůže legálně z věznice tímto způsobem telefonovat, a po telefonické domluvě s ním pak pomáhal drogu pervitin obstarat a následně ukrýt do štetky na holení s úmyslem, že tato droga bude následně pro odsouzeného S. [redacted] dopravena do věznice Vinařice. Tímto svým jednáním naplnil jako spolupachatel ve smyslu § 23 trestního zákoníku po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkových podstat přečinů nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.

Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněných zájmů, které byly činem obžalovaných

dotčeny, tedy jednak zájmu společnosti na řádném výkonu pravomocných a vykonatelných rozhodnutí soudů, jednak zájmu společnosti na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. V případě obou obžalovaných pak soud přihlédl k tomu, že svým jednáním naplnili znaky skutkové podstaty dvou úmyslných trestných činů, u obžalovaného S. pak k tomu, že byl iniciátorem této trestné činnosti, neboť to byl on, kdo oběma spoluobžalovaným z výkonu trestu telefonoval, a také to byl on, kdo zaslání drog do výkonu trestu požadoval. Ve prospěch obžalovaných pak soud přihlédl k době více než tři let, která od spáchání činu uplynula.

K osobě obžalovaného S. soud zjistil, že je svobodný, je otcem nezletilé dcery. Má středoškolské vzdělání, vyučil se leteckým mechanikem. V posledních dvou letech však nikde nepracoval, do února 2016 byl ve výkonu trestu odnětí svobody. Z výkonu trestu odnětí svobody, kam byl dodán dne 6. 11. 2011, je hodnocen jako průměrný odsouzený, dvakrát s ním byl proveden pohovor kvůli nedodržování pořádku a kázně, 19x byl kázeňsky odměněn. Po výkonu trestu dne 22. 2. 2016 nastoupil dobrovolně, z vlastního rozhodnutí k odvykací ústavní léčbě, kterou absolvoval v trvání 4 měsíců. Ze zprávy Psychiatrické léčebny Červený Dvůr bylo zjištěno, že si obžalovaný postupně vytvořil náhled na svoji závislost a souvislost užívání psychoaktivních látek s problémovým chováním v minulosti, pracuje na změně hodnotového systému, pokračuje ve splácení dluhů. Je přijat do Terapeutické komunity Kladno – Dubí, Zařízení sociální intervence Kladno, kde pokračuje v odvykací léčbě a následně plánuje chráněné bydlení a doléčování, což výrazně zvýší jeho šance na dlouhodobou abstinenci a tím na standardní zařazení se do společnosti. V současné době je v II. fázi programu, kdy si hledá práci a nejpozději od října 2016 by měl nastoupit do práce v Trineckých železárnách, Sochorova válcovna jako pracovník strojní údržby. Z popisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že má obžalovaný S. osm záznamů, převážně pro majetkovou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen shora citovaným rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 6. 9. 2012, sp. zn. 2 T 118/2012, pro trestné činy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, a k trestu propadnutí věci, přičemž dne 26. 1. 2016 byl přecházen do věznice s dozorem a dne 4. 2. 2016 z výkonu trestu propuštěn.

Když soud přihlédl ke všem shora rozvedeným skutečnostem a ke všem okolnostem případu, podílu obžalovaného S. na jejím spáchání, jakož i ke skutečnosti, že se trestné činnosti, pro kterou nyní stojí před soudem, dopustil ve výkonu trestu, navíc trestu, který mu byl uložen rovněž za drogovou trestnou činnost, že jde o speciálního recidivistu. Nelze mu tak uložit jiný druh trestu, než trest nepodmíněný. Ten byl ukládán jako úhrnný podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť je ukládán za souběh dvou trestných činů, a vyměřen v trestní sazbě přísnějšího z nich, tj. § 283 odst. 2 trestního zákoníku, která umožňuje uložení trestu od dvou do deseti let. Při stanovení jeho výměry pak soud přihlédl kromě výše uvedeného také k chování a postoji obžalovaného po spáchání trestné činnosti a dospěl k závěru, že účelu trestu a nápravy obžalovaného bude dosaženo trestem vyměřeným při spodní hranici této trestní sazby v trvání tří let, tedy lehce nad spodní hranici trestní sazby. Pro výkon uloženého trestu pak soud obžalovaného zařadil za užití § 56 odst. 3 trestního zákoníku do věznice s dozorem, tedy do mírnějšího typu věznice, než náleží, neboť byl již ve

výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslný trestný čin, avšak s ohledem na současné chování obžalovaného a jeho opravdovou snahu po nápravě dospěl k závěru, že jeho nápravy bude dosaženo i v tomto mírnějším typu věznice, kam byl ostatně na závěr posledního výkonu trestu také přeřazen.

Co se týče obžalovaného J. [REDAKCE] J. [REDAKCE], ten je svobodný, bezdětný. Vystudoval střední školu s maturitou, poté pracoval jako asistent ve firmě svého otce a studoval Bankovní institut. Studium přerušil kvůli nástupu výkonu trestu odnětí svobody. Od 17. 3. 2015 je ve výkonu trestu odnětí svobody, který v současné době vykonává ve Věznici Všehrdy, kde je dobře hodnocen. Úspěšně absolvoval devítiměsíční skupinový terapeutický program specializovaného oddělení pro výkon trestu osob s poruchou osobnosti nebo chování, způsobenou užíváním návykových látek, byl příkladem pro terapeutickou skupinu. Plní stanovený cíl programu zacházení, pravidelně se zúčastňuje výuky anglického jazyka. Byl opakovaně kázeňsky odměněn, kázeňsky potrestán nebyl. V opisu rejstříku trestů má v současné době sedm záznamů, převážně pro majetkovou trestnou činnost, jak k výchovným, tak k represivním trestům. Okresním soudem Praha – západ byl odsouzen dne 2. 10. 2014, sp. zn. 14 T 74/2014, pro trestné činy podle § 205 odst. 1 písm. b, odst. 2, 3 trestního zákoníku a podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Praha - západ ze dne 28. 1. 2016, sp. zn. 17 T 189/2015, pro trestný čin podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, a k trestu propadnutí věcí. Protože nyní souzené trestné činnosti se obžalovaný J. [REDAKCE] dopustil ještě před tím, než byl vyhlášen rozsudek Okresního soudu Praha - západ s. zn. 14 T 74/2014, je třeba v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložit trest souhrnný. Ten nesmí být mírnější než trest ukládaný dřívějším rozhodnutím, a to co do jeho druhu, tak co do jeho výměry. Je tak obžalovanému J. [REDAKCE] ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody, který s ohledem na celkový rozsah trestné činnosti, tedy nejen tu, pro niž stojí nyní před soudem, ale též tu, kterou byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu Praha - západ sp. zn. 14 T 74/2014, podíl obžalovaného J. [REDAKCE] na trestné činnosti, soud vyměřil v trvání dvou let, což je ještě v dolní polovině trestní sazby nejprísnějšího z přečinů, kterým je v tomto případě § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od jednoho roku až na pět let. Pro výkon uloženého trestu soud rovněž obžalovaného J. [REDAKCE] zařadil do věznice s dozorem za užití § 56 odst. 3 trestního zákoníku, tedy do mírnějšího typu věznice, než do jakého podle zákona náleží. K tomuto závěru soud vede jednak skutečnost, že právě v tomto typu věznice obžalovaný nyní trest odnětí svobody vykonává, ale také jeho hodnocení z výkonu trestu.

Protože byl trest ukládán jako souhrnný, soud současně podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Praha – západ ze dne 2. 10. 2014, č. j. 14 T 74/2014-727 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu Praha ze dne 19. 2. 2015, č. j. 11 To 40/2014-764, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Co se pak týče obžalované M. [REDAKCE] B. [REDAKCE], soud dospěl k následujícím závěrům: Z provedených důkazů, ať už to jsou výpovědi samotných obžalovaných S. [REDAKCE] a B. [REDAKCE], tak ze záznamů jejich telefonické komunikace bylo prokázáno, že obžalovaný

S [redacted] dne 20. 5. 2013 dvakrát kontaktoval a žádal ji o zaslání balíku do Věznice Vinařice na jméno K [redacted] B [redacted] s tím, že jako odesílatele uvede K [redacted] B [redacted], bytem [redacted]. Obžalovaná B [redacted] tedy nejméně dvakrát telefonicky komunikovala s obžalovaným S [redacted], přičemž věděla o tom, že je v té době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, kam také na jeho návod odeslala balík, adresovaný jinému odsouzenému, na který uvedla fiktivní údaje o odesílateli. Co se týče obsahu balíku, ten jí byl předán další osobou a obžalovaná jej podrobně nezkoumala. Již v době podání obžaloby státní zástupkyně dospěla k závěru, že nebyly opatřeny důkazy nasvědčující tomu, že obžalovaná B [redacted] věděla, že v takto skrytým a předstíraným způsobem zasílané zásilce jsou uloženy také drogy, a žádné důkazy, které by potvrzovaly opak nebyly opatřeny ani v řízení před soudem. Pokud pak jde o samotné telefonáty, obžalovaná B [redacted] uvedla, že si byla vědoma toho, že obžalovaný S [redacted], který je jejím bratrem, byl ve výkonu trestu. Byla si také vědoma toho, že z výkonu trestu má právo telefonovat. V případě těchto konkrétních telefonátů však nevěnovala pozornost tomu, z jakého čísla jí telefonuje a ani nevěděla, že tyto hovory nemá povolené. Pokud jde o jména adresáta a odesílatele, které uvedla na balíku v rozporu se skutečností, vysvětlila, že se řídila pokyny svého bratra, který jí vysvětlil, že nemá svou balíčenku. Jí to nepřišlo nijak zvláštní, protože věděla o tom, že to takto odsouzení běžně praktikují. Balík zaslala v tomto jediném případě.

Soud tedy dospěl k závěru, že k tomuto skutku došlo a že se jej dopustila obžalovaná B [redacted]. Pokud pak jde o skutečnost, zda svým jednáním naplnila znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. g) trestního zákoníku, jak bylo její jednání kvalifikováno obžalobou, je k tomu třeba uvést, že podle rozhodnutí R 40/2008 k naplnění skutkové podstaty tohoto trestného se vyžaduje závažné jednání pachatele, tedy takové jeho jednání, které vykazuje výraznější intenzitu a je zpravidla soustavnější a jehož důsledkem bude maření nebo podstatné ztížení výkonu rozhodnutí ve smyslu znemožnění, případně znesnadnění dosažení účelu trestu. Za závažné jednání v tomto smyslu však nelze považovat ojedinělý, méně intenzivní akt, který není způsobilý zmařit či podstatně ztížit výkon trestu odnětí svobody. Proto ojedinělý telefonát a jednorázové zaslání balíku, byť na jméno jiného odsouzeného a se jménem smyšleného odesílatele, nelze považovat za takové závažné jednání předvídané ustanovením § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, neboť toto jednání není způsobilé zmařit či podstatně ztížit výkon trestu odnětí svobody.

Soud tak dospěl k závěru, že jednání obžalované B [redacted] není trestným činem, a proto ji podle § 226 písm. b) trestního řádu zprostil obžaloby pro skutek uvedený v obžalobě, v němž byl spatřován přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. g) trestního zákoníku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo

týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo podat odvolání nepřísluší osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly.

V Kladně, dne 20. září 2016

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Karolína Slavíková